



Дело № 2-1264/2023

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 апреля 2023 г.

г. Астрахань

Советский районный суд г. Астрахани в составе:
председательствующего судьи Бабушкиной Е.К.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Михоновой В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению ПАО РОСБАНК к Ламкину Александру Александровичу об обращении
взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО РОСБАНК обратилось в суд с иском к Ламкину А.А. об
обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов,
указав в его обоснование, что 26 сентября 2019 г. между ООО «Русфинанс Банк»
и Мурсаловым М.Т. был заключен кредитный договор № 1805335-Ф. По условиям
кредитного договора Банк предоставил Мурсалову М.Т. кредит в сумме 525 940
руб. под 14,90% годовых, сроком до 26 сентября 2024 г. на приобретение
автотранспортного средства согласно договора купли-продажи автомобиля
Шевроле Нива, 2017 года выпуска, VIN: X9L212300H0618588,
ДВИГАТЕЛЬ №2123 0818868, КУЗОВ № X9L212300H0618588, цвет кузова светло-
серебристый металлик. В целях обеспечения выданного кредита между заемщиком
и истцом был заключен договор залога приобретаемого имущества №1805335/1-
ФЗ.

В нарушении условий договора заемщик неоднократно не исполнял свои
обязательства по договору, в связи с чем ООО «Русфинанс Банк» обратился к
нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи.

Карловой Е.А., временно исполняющий обязанности
нотариуса Белорусцевой Л.С. совершена исполнительная надпись о взыскании с
заемщика в пользу ООО «Русфинанс Банк» сумму задолженности по кредитному
договору в размере 543 955,43 руб., расходов по оплате нотариального тарифа в
размере 5 319,78 руб.

Исполнительный документ направлен в Советское РОСП г. Астрахани для
принудительного исполнения. 14 октября 2020 г. возбуждено исполнительное
производство №95142/20/30003-ИП.

01 марта 2021 г. ООО «Русфинанс Банк» было реорганизовано путем
присоединения к ПАО РОСБАНК.

На дачу подачи искового заявления задолженность Мурсалова М.Т.
составляет 540950,58 руб.

Кроме того, в нарушении условий договора залога, заемщик продал
находящийся в залоге автомобиль. В настоящее время собственником залогового
автомобиля является Ламкин А.А.

Согласно отчета об оценке от 16 сентября 2022 г. стоимость автомобиля
составляет 594 000 рублей.

Советский районный суд
г. Астрахани

Банк направил Мурсалову М.Т. Уведомление об изменении срока возврата кредита и возврате задолженности по кредитному договору. Данное требование последний не выполнил. В настоящее время Мурсалов М.Т. не погасил образовавшуюся задолженность, чем продолжает нарушать условия договора.

Просит суд обратить взыскание на залоговое имущество – автомобиль Шевроле Нива, 2017 года выпуска, VIN: X9L212300H0618588, ДВИГАТЕЛЬ №2123 0818868, КУЗОВ № X9L212300H0618588, цвет кузова светло-серебристый металлик, путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость в размере 594 000 рублей, взыскать с Ламкина А.А. в пользу истца государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Определением Советского районного суда г. Астрахани от 06 марта 2023 года Мурсалов М.Т. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

В судебное заседание представитель истца ПАО РОСБАНК не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, согласно исковому заявлению просит суд рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Ответчик Ламкин А.А. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен, представил заявление с просьбой о рассмотрении дела в свое отсутствие, просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика Горемыкин И.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, дополнительно пояснил, что 01 сентября 2020 г. между Ражабовым Р.Ш. и Ламкиным А.А. заключен договор купли-продажи транспортного средства Chevrolet Niva, 2017 года выпуска, VIN X9L212300H0618588. Ламкин А.А. является добросовестным покупателем, он зарегистрировал данное транспортное средство в РЭГ ОГИБДД ОМВД России по Камызякскому району Астраханской области, о чем выдано свидетельство регистрации ТС серии 99 15 № 682268. Ламкин А.А. не являлся залогодателем, не имел каких-либо правоотношений с ПАО РОСБАНК, о нахождении указанного транспортного средства в залоге не знал. Перед покупкой автомобиля проверил информацию в Реестре движимого имущества, в котором сведений о залоге спорного автомобиля не имелось.

Третье лицо Мурсалов М.Т. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

С учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав представителя истца, ответчика, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьями 348 и 349 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае неисполнения, либо ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по решению суда может быть обращено взыскание на заложенное имущество.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Таким образом, целью института залога является обеспечение исполнения основного обязательства, а содержанием права залога является возможность залогодержателя в установленном законом порядке обратиться с взысканием на заложенное имущество в случае неисполнения основного обязательства должником.

Из материалов дела следует, что заемщик обеспечил свое обязательство по возврату кредитных денежных средств залогом транспортного средства.

В нарушении условий договора залога, заемщик продал находящийся в залоге автомобиль. В настоящее время собственником залогового автомобиля является Ламкин А.А.

Из положений пункта 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 данного кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Сохранение залога при переходе права на заложенное имущество к другому лицу составляет конституирующий элемент этого института, без которого залог не может выполнять функции обеспечения обязательства, в том числе публично значимые. Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 346 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае отчуждения залогодателем заложенного имущества без согласия залогодержателя применяются правила, установленные подпунктом 3 пункта 2 статьи 351, подпунктом 2 пункта 1 статьи 352, статьей 353 данного Кодекса. Залогодатель также обязан возместить убытки, причиненные залогодержателю в результате отчуждения заложенного имущества.

Так в случае отчуждения заложенного имущества залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства или, если его требование не будет удовлетворено, обратиться с взысканием на предмет залога (подпункт 3 пункта 2 статьи 351 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании установлено, что 26 сентября 2019 г. между ООО «Русфинанс Банк» и Мурсаловым М.Т. был заключен кредитный договор № 1805335-Ф. По условиям кредитного договора Банк предоставил Мурсалову М.Т. кредит в сумме 525 940 руб. под 14,90% годовых, сроком до 26 сентября 2024 г. на приобретение автотранспортного средства согласно договора купли-продажи автомобиля Шевроле Нива, 2017 года выпуска, VIN: X9L212300H0618588, ДВИГАТЕЛЬ №2123 0818868, КУЗОВ № X9L212300H0618588, цвет кузова светло-серебристый металлик. В целях обеспечения выданного кредита между заемщиком и истцом был заключен договор залога приобретаемого имущества №1805335/1-ФЗ.

В нарушении условий договора заемщик неоднократно не исполнял свои обязательства по договору, в связи с чем ООО «Русфинанс Банк» обратился к нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи. Карловой Е.А., временно исполняющий обязанности нотариуса Белорусцевой Л.С. совершена исполнительная надпись о взыскании с заемщика в пользу ООО «Русфинанс Банк»

сумму задолженности по кредитному договору в размере 543 955,43 руб., расходов по оплате нотариального тарифа в размере 5 319,78 руб.

Исполнительный документ направлен в Советское РОСП г. Астрахани для принудительного исполнения. 14 октября 2020 г. возбуждено исполнительное производство №95142/20/30003-ИП.

01 марта 2021 г. ООО «Русфинанс Банк» было реорганизовано путем присоединения к ПАО РОСБАНК.

Пунктом 4 статьи 339.1 Гражданского кодекса Российской Федерации введено правовое регулирование, предусматривающее учет залога движимого имущества путем регистрации уведомлений о его залоге в реестр уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата и определяющее порядок ведения указанного реестра.

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.

Регистрация уведомлений о залоге движимого имущества, а также порядок ведения реестра регламентируется "Основами законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1).

Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" изменена редакция статьи 352 Гражданского кодекса. Согласно пункту 2 части 1 данной статьи залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Согласно частям 1, 3 статьи 3 Федерального закона N 367-ФЗ измененные положения Гражданского кодекса вступают в силу с 1 июля 2014 г. и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого Федерального закона.

Поскольку правоотношения, регулируемые пунктом 2 части 1 статьи 352 Гражданского кодекса, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 1 июля 2014 г. К сделкам, совершенным до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство с учетом сложившейся практики его применения.

Договор купли-продажи заложенного имущества заключен после 1 июля 2014 г., следовательно, к спорным правоотношениям подлежит применению новая редакция статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, при которой правовое значение имеет наличие либо отсутствие обстоятельств, свидетельствующих об осведомленности покупателя на момент приобретения спорного имущества о том, что оно является предметом залога.

Согласно части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и правовой позиции, изложенной в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах,

возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неправомочным отчуждателем. Собственник, в рассматриваемом случае залогодержатель, вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества. Такие сведения истцом не представлены.

Так, материалами дела также установлено, что 17 декабря 2019 года Мурсалов М.Т. продал автомобиль Шевроле Нива, 2017 года выпуска, VIN: X9L212300H0618588 Раджабову Р.Ш.

01 сентября 2020 года Раджабов Р.Ш. продал указанный автомобиль Ламкину А.А.

Согласно ответу УМВД России по Астраханской области сведения о нахождении автомобиля Шевроле Нива, 2017 года выпуска, VIN: X9L212300H0618588, ДВИГАТЕЛЬ №2123 0818868, КУЗОВ № X9L212300H0618588 в залоге на период 17 декабря 2019 года (дата первоначальной продажи спорного автомобиля) отсутствуют.

Кроме того, решением Кировского районного суда г. Астрахани от 01 апреля 2021 года отказано в удовлетворении исковых требований ПАО РОСБАНК к Мурсалову М.Т., Раджабову Р.Ш. об обращении взыскания на заложенное имущество. Третьем лицом к участию в деле привлечен Ламкин А.А. Указанное решение вступило в законную силу 12 мая 2021 года.

Поскольку спорный автомобиль приобретен по возмездной сделке, учитывая, что Ламкин А.А. является добросовестным приобретателем, что в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса прекращает залог указанного транспортного средства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований об обращении взыскания на автомобиль.

Судом учитывается, что по сведениям органов ГИБДД арестов и обременений на спорный автомобиль не наложено, в Реестре уведомлений о залоге Федеральной нотариальной палаты сведения о залоге спорного транспортного средства отсутствуют, следовательно, залог считается прекращенным.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения искового заявления.

Учитывая, что в удовлетворении исковых требований об обращении взыскания на заложенное имущество отказано, требования о взыскании расходов на оплату государственной пошлины удовлетворению также не подлежат.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО РОСБАНК к Ламкину Александру Александровичу об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов оставить без удовлетворения.

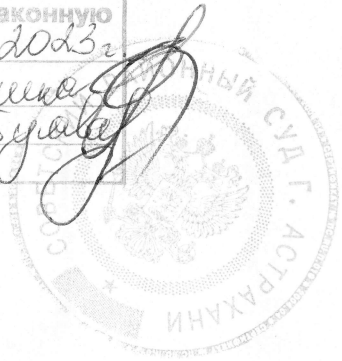
Решение может быть обжаловано в Астраханский областной суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательном виде.

Мотивированный текст решения изготовлен 10 апреля 2023 года.

Судья

Е.К. Бабушкина

| | |
|----------------------------------|------------------|
| КОПИЯ ВЕРНА | |
| решение вступило в законную силу | 11.05.2023г |
| Судья | Е.К. Бабушкина |
| Секретарь | В.Р. [Signature] |



| | |
|------------|-------------|
| Печатать | 3 |
| Листа (ов) | |
| Секретарь | [Signature] |

